

## **Stanowisko Wspólnej Reprezentacji w sprawie wyroku Sądu Apelacyjnego z 29 maja 2015r.**

W związku z działaniami Ministerstwa Skarbu Państwa (MSP) w ramach konsolidacji sektora energetycznego, które wg opinii Prokuratora Generalnego RP były sprzeczne z Konstytucją – toczyły się w ubiegłym tygodniu (piątek, 29 maja 2015 r.) dwa postępowania w Warszawie i Szczecinie. Oba wynikały z pozwów pojedynczych akcjonariuszy reprezentowanych w sądach przez Wspólną Reprezentację. Wielkość żądanego odszkodowania nie przekracza w obu przypadkach kwoty 100 tys. zł.

W sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie apelacja została oddalona. Wspólna Reprezentacja nie zgadza się z tym wyrokiem. Wywód Sądu Apelacyjnego zmierza do założenia, że MSP:

- a) nie musiało przy zamianie akcji brać pod uwagę zasady ekwiwalentności wynikającej z Kodeksu Cywilnego,
- b) mogło również dowolnie różnicować podejście do akcjonariuszy i pracowników poszczególnych spółek,
- c) a także mogło pomijać przy zamianie wartość akcji.

W świetle zasad sprawiedliwości społecznej i równości wynikających z Konstytucji, a także zapisów ustawy konsolidacyjnej nakazujących równe traktowanie wszystkich pracowników i akcjonariuszy, nie możemy akceptować takiego podejścia. Oznaczałoby to, że Ministerstwo Skarbu Państwa mogło np. traktować gorzej pracowników Kopalni Bełchatów niż Elektrowni Bełchatów. Przy czym warto zaznaczyć, że w ramach tej samej konsolidacji Ministerstwo Skarbu Państwa zaoferowało możliwość ekwiwalentnej zamiany pracownikom niektórych spółek, np. w Elektrowni Kozienice.

W związku z powyższym Wspólna Reprezentacja zwróci się do Sądu Najwyższego o kasację wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

### **Czego Sąd Apelacyjny w Warszawie nie wziął pod uwagę?:**

- a) sąd nie wziął pod uwagę woli ustawodawcy wyrażonej w opinii Sejmu, ani stanowiska Prokuratora Generalnego mówiącego o sprzeczności działań MSP z zapisami konstytucji RP (przypominamy, że opinia Sejmu wskazuje, że działania MSP "doprowadziły do sytuacji paradoksalnych i nieakceptowalnych z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej") – oba dokumenty zostały odrzucone jako dowody w sprawie,

b) sąd uznał – wbrew twierdzeniom samego Ministerstwa Skarbu Państwa (stanowisko z 2007 r.) – że umowa zamiany, która zakłada automatycznie ekwiwalentność w rozumieniu Kodeksu Cywilnego, nie ma zastosowania w tym przypadku,

c) sąd stwierdził, że ustawa o konsolidacji energetyki dopuszcza jednostronną wymianę akcji, choć w opinii wydanej podczas posiedzenia sejmowej Komisji Ustawodawczej z 20 marca 2014r., ustawodawca twierdzi całkowicie odwrotnie, że ustawa konsolidacyjna nie dopuszcza takiego mechanizmu.

W drugiej sprawie, toczącej się 29 maja 2015 r. przed Sądem Okręgowym w Szczecinie, sąd – w przeciwieństwie do warszawskiego Sądu Apelacyjnego – przyjął jako dowód w sprawie korespondencję pomiędzy PGE SA i MSP. Wskazuje ona, że w opinii spółek uczestniczących w konsolidacji powinna ona być przeprowadzona zgodnie z intencją ustawodawcy. Dodatkowo, sąd stwierdził, że uznaje za rozwinięcie stanowiska Wspólnej Reprezentacji opinię Sejmu podpisaną przez ówczesną Marszałek Sejmu Ewę Kopacz, jak również opinię Prokuratora Generalnego. Oba dokumenty wyraźnie wskazują na wadliwość prawną procesu zamiany akcji.

Marcin Juzoń  
Prezes Zarządu